

DETERMINAZIONE MOTIVATA DI CONCLUSIONE DELLA CONFERENZA DI SERVIZI

Oggetto: Adeguamento a 4 corsie dal km 0+000 al km 60+900 – 2° lotto dal km 0+000 (A1 Caianello) al km 37+000 (svincolo di San Salvatore Telesino) della S.S. 372 "Telesina" - Progetto Definitivo

Il Commissario Straordinario

VISTO il decreto legge 18 aprile 2019, n. 32, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 giugno 2019, n. 55, recante disposizioni urgenti per il rilancio del settore dei contratti pubblici, per l'accelerazione degli interventi infrastrutturali, di rigenerazione urbana e di ricostruzione a seguito di eventi sismici.

VISTO l'articolo 4 del predetto decreto legge n. 32/2019, che prevede misure per l'accelerazione degli interventi infrastrutturali e, in particolare, il comma 1 concernente individuazione degli interventi per la cui realizzazione o completamento si rende necessaria la nomina di uno o più Commissari straordinari.

VISTO il DPCM del 5 agosto 2021, registrato dalla Corte dei Conti il 10 settembre 2021, con il quale, ai sensi dell'art. 4 del D.L. 18 aprile 2019 n. 32, convertito con modificazioni dalla legge 14 giugno 2019, n. 55, l'opera denominata S.S. 372 "Telesina". *Itinerario Caianello (A1) – Benevento: adeguamento a 4 corsie dal km 0+000 al km 60+900* è stata individuata quale intervento infrastrutturale caratterizzato "da un elevato grado di complessità progettuale, da una particolare difficoltà esecutiva o attuativa, da complessità delle procedure tecnico-amministrative ovvero che comportano un rilevante impatto sul tessuto socio-economico a livello nazionale, regionale o locale" ed è stata contestualmente disposta la nomina di questo Commissario straordinario per l'espletamento delle attività di programmazione, progettazione, approvazione dei progetti, affidamento ed esecuzione dei lavori.

VISTI gli articoli 14, 14-bis, 14-ter, 14-quater, 14-quinquies della L. n. 241/1990.

VISTO il D.P.R. 18 aprile 1994, n. 383 e, in particolare, gli artt. 2 e 3.

VISTO il T.U. in materia di espropriazione per pubblica utilità di cui al D.P.R. 8 giugno 2001, n. 327 e, in particolare gli artt. 9 e 10.

VISTI gli artt. 161 e ss. del D.lgs. n. 163/2006 e gli artt. 216, comma 1-bis, del D.lgs. n. 50/2016 e 225, comma 10, del D.lgs. n. 36/2023.

VISTO il D.Lgs. n. 50/2016.

VISTO il D.Lgs. n. 36/2023.

VISTI gli articoli 48, comma 5 e 53-bis, comma 1-bis del D.L. n. 77/2021, conv. L. n. 108/2021.

PREMESSO CHE:

- l'intervento in oggetto (di seguito "intervento" o "opera"), che prevede l'adeguamento a 4 corsie dal km 0+000 (A1 Caianello) al km 37+000 (svincolo di San Salvatore Telesino), costituisce il 2° lotto del più ampio progetto di ammodernamento dell'itinerario Benevento-Caianello da realizzarsi attraverso il raddoppio delle attuali corsie, mediante l'adozione di una sezione stradale di tipo "B - Extraurbana principale" del DM 05/11/2001, con due corsie per senso di marcia, per una larghezza complessiva pari a 22,00 m;
- l'opera è ricompresa tra le infrastrutture strategiche e di preminente interesse nazionale della Legge n. 443/2001 cd. "Legge Obiettivo", di cui alla Delibera CIPE n.121/2001;
- il progetto preliminare riguardante l'intero itinerario, dal km 0+000 al km 60+900, è stato approvato dal CIPE con Delibera n.100 del 29.3.2006, pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale n. 280 dell'1.12.2006, anche

- ai fini dell'accertamento della compatibilità ambientale, della localizzazione urbanistica e della apposizione del vincolo preordinato all'esproprio;
- Anas ha, quindi, elaborato il progetto definitivo dell'opera secondo le prescrizioni e raccomandazioni impartite dalla Delibera CIPE sopramenzionata;
 - con nota COMM_SS372.U.0000013 del 6.10.2022 la documentazione progettuale è stata trasmessa alla Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le province di Caserta e Benevento (di seguito Soprintendenza ABAP), che con nota prot. n. 4318 in data 3.3.2023 ha richiesto la sottoposizione dell'intervento alla procedura di verifica preventiva dell'interesse archeologico ai sensi dell'art. 25 commi 8 e ss. del D.lgs. 50/2016; successivamente veniva trasmesso il corrispondente piano delle indagini, riscontrato positivamente dalla medesima Soprintendenza con nota prot. n. 20668 del 3.10.2024;
 - con nota COMM_SS372.U.0000017 del 22.11.2022 è stata presentata al Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica (di seguito MASE), al Ministero della Cultura (di seguito MiC) e all'Ente Parco Regionale del Matese l'istanza di avvio della procedura di Verifica dell'Ottemperanza ai sensi dell'art. 216 c.27 del D. Lgs.50/2016 e degli artt. 166, 185 del D.Lgs.163/2006 e di approvazione del Piano di Utilizzo Terre ex DPR 120/2017;
 - il MASE, con provvedimento direttoriale n. 362 del 27.7.2023, ha decretato l'Ottemperanza del progetto definitivo alle prescrizioni di cui alla citata Delibera CIPE n. 100/2006;
 - il Parco Regionale del Matese, con note prot. n. 1585 del 26.6.2025 e prot. n. 2355 del 11.9.2025, ha trasmesso le schede progettuali e le proposte relative alle misure di mitigazione e compensazione ambientale, già inviate con comunicazione protocollo numero 2866 del 9.12.2024, nonché il Verbale della riunione del 9.9.2025 con i Comuni interessati, unitamente agli elaborati tecnici del Comune di Alvignano;
 - l'intervento è inserito nel Contratto di Programma 2021-2025 tra l'Anas e il Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, approvato con Delibera CIPESS n. 6 del 21.3.2024 (pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale Serie Generale n. 160 del 10.7.2024);
 - l'opera ricade nella Regione Campania ed interessa il territorio dei Comuni di Caianello, Vairano Patenora, Pietravairano, Baia e Latina, Alife, Dragoni, Alvignano, Gioia Sannitica, Ruviano, Faicchio, Puglianello e San Salvatore Telesino, nelle province di Caserta e Benevento;
 - con riferimento alle procedure espropriative, è stata data comunicazione ai proprietari, come individuati dalle risultanze catastali, dell'avvio del procedimento volto all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio sulle aree occorrenti, nonché all'approvazione del progetto definitivo e dichiarazione di pubblica utilità attraverso l'indizione della presente Conferenza di Servizi decisoria, tramite avviso del Commissario prot. n. COMM_SS372.I.0000009 del 29.2.2024, pubblicato sui quotidiani "Il Mattino" del 7.3.2024 e "Milano Finanza" del 7.3.2024, oltre che sul sito istituzionale Anas S.p.A., nonché affisso sull'albo pretorio dei Comuni di Caianello, Vairano Patenora, Pietravairano, Baia e Latina, Alife, Dragoni, Alvignano, Gioia Sannitica, Ruviano, Faicchio, Puglianello e San Salvatore Telesino;
 - a valle della pubblicizzazione del suddetto procedimento, sono pervenute n. 21 osservazioni formulate da parte degli interessati, che sono state debitamente valutate e controdedotte dal Responsabile del Procedimento.

RICHIAMATA la nota prot. n. COMM_SS372.U.0000079 del 3 giugno 2025, con la quale questo Commissario ha indetto la conferenza di servizi decisoria sul progetto definitivo in argomento, ai sensi dell'art. 14 comma 2 della L. 241/1990 e degli artt. 53-bis, comma 1-bis e 48, comma 5, del D.L. n. 77/2021 conv. L. n. 108/2021, da svolgersi in forma semplificata ed in modalità asincrona ex art. 14-bis della medesima L. 241/1990, al fine di ottenere, sul predetto progetto, le intese, i pareri, le autorizzazioni, i nulla osta e gli assensi, comunque denominati, richiesti dalla normativa vigente anche ai fini del perfezionamento dell'intesa Stato – Regione.

Con la medesima indizione è stato, inoltre, indicato:

- il termine perentorio del 18 giugno 2025 entro il quale gli Enti e le Amministrazioni coinvolte avrebbero potuto formulare richieste di integrazione documentale e/o chiarimenti, specificando che, fino alla trasmissione delle citate integrazioni, il procedimento ed i relativi termini sarebbero stati da intendersi sospesi ai sensi e per gli effetti dell'art. 2, comma 7, della legge n. 241/1990;
- il termine perentorio del 1° settembre 2025 per rendere le proprie determinazioni relative alla decisione oggetto della Conferenza di Servizi decisoria.

ATTESO che, allo scadere del precitato termine del 18 giugno 2025, sono pervenute le seguenti note o richieste:

- nota prot. n. 186 del 6.6.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000108 in pari data, con la quale il **Commissario Straordinario del Governo per l'intervento "Invaso di Campolattaro"** ha rappresentato che, per l'espletamento dell'incarico, si avvale della Regione Campania - Direzione Generale Ufficio speciale Grandi opere quale Stazione appaltante, chiedendo di integrare l'invito alla conferenza in oggetto estendendolo anche alla medesima Stazione appaltante;
- nota prot. n. 11347 del 13.6.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000123 del 16.6.2025, con la quale il **Comune di Vairano Patenora** ha formulato richiesta di integrazioni con riferimento alla predisposizione di una soluzione progettuale che preveda le rampe di accesso e uscita da/per direzione Caianello (CE) al servizio della Frazione Scalo;
- nota prot. n. 303083 del 17.6.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000126 in pari data, con la quale la **Giunta Regionale Campania – Direzione Generale per i Lavori pubblici e la Protezione Civile - Genio Civile di Benevento - Presidio di Protezione Civile**, ha chiesto l'acquisizione di alcuni elementi integrativi ritenuti necessari per l'espressione del parere ex R.D. 523/1904 [Relazione sulle interferenze (attraversamenti e/o parallelismi) e documentazione specifica per ogni attraversamento individuato (stralcio planimetrico su base catastale, estremi dell'eventuale Titolo autorizzativo ed Atto Concessorio, studio di compatibilità idraulica, ecc.)];
- nota prot. n. 73396 del 18.6.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000129 in pari data, con la quale **Terna S.p.A.** ha chiesto la trasmissione di documentazione di dettaglio relativa a tutte le chilometriche segnalate (attraversamenti e parallelismi) in planimetria ed in sezione al fine di valutare la compatibilità delle interferenze di competenza;
- nota prot. n. ASPI/RM/2025/0014335/EU del 18.6.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000134 in pari data, con la quale **Autostrade per l'Italia S.p.A.** ha chiesto alcune integrazioni ai fini della formulazione del parere di competenza (aspetti trasportistici, aspetti stradali, segnaletica, ecc.);
- nota prot. n. 3475 del 18.6.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000135 in pari data, con la quale il **Consorzio di Bonifica del Sannio Alifano** ha chiesto di integrare la documentazione progettuale trasmessa secondo il vigente "Regolamento consortile per la Polizia Idraulica e conservazione delle opere di bonifica e degli impianti irrigui consortili e loro pertinenze".

DATO ATTO che:

- con nota prot. COMM_SS372.E.0000109 del 6.6.2025, questo Commissario ha trasmesso la nota di indizione della Conferenza di Servizi *de qua* alla Regione Campania - Direzione Generale Ufficio speciale Grandi opere, quale integrazione dell'invito a partecipare alla stessa;
- con nota prot. n. 0303595 del 18.6.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000128 in pari data, la Giunta Regionale Campania - Ufficio Speciale Grandi Opere ha rappresentato che il tracciato dell'intervento di che trattasi è interferente con l'intervento "Utilizzo idropotabile delle acque dell'invaso di Campolattaro e potenziamento dell'alimentazione potabile per l'area beneventana", comunicando altresì di rendere il richiesto parere, entro i tempi stabiliti nella nota di convocazione della Conferenza *de qua*;

- con nota prot. n. COMM_SS372.U.0000171 del 15.7.2025 è stato fornito riscontro alle richieste pervenute alla scadenza del termine, trasmettendo a tutte le Amministrazioni partecipanti la corrispondente documentazione integrativa;

Contestualmente, considerata l'intervenuta sospensione del procedimento, ai fini del riscontro alle precitate richieste, per giorni 27, il termine perentorio inizialmente previsto del 1° settembre 2025, per rendere le determinazioni, è stato differito al giorno 28 settembre 2025, in conformità a quanto previsto dall'art. 2, comma 7, della Legge n. 241/1990 e s.m.i.;

La data dell'eventuale riunione in modalità sincrona, di cui all'articolo 14-ter della legge n. 241/1990, è stata pertanto posticipata al giorno 2 ottobre 2025.

RILEVATO che:

- con nota prot. 16507 del 16.7.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000186 in pari data, la **Soprintendenza ABAP** ha chiesto di produrre, da parte degli Uffici Tecnici comunali, la documentazione in materia di autorizzazione paesaggistica ai sensi dell'art. 146 del D.Lgs. n. 42/2004, nonché di specificare se, con riferimento alle attività di tutela archeologica, nel progetto definitivo in esame vi fossero eventuali varianti rispetto a quello già esaminato, con trasmissione, nel caso, di adeguata documentazione relativa alle stesse;
- con nota prot. n. ASPI/RM/2025/0018791/EU del 12.8.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000210 del 13.8.2025, **Autostrade per l'Italia S.p.A.** ha formulato ulteriori richieste integrative, relative agli aspetti trasportistici dell'intervento, rispetto a quanto già chiesto con nota n. ASPI/RM/2025/0014335/EU del 18.6.2025 e riscontrato con nota prot. COMM_SS372.U.0000171 del 15.7.2025.

DATO ATTO che:

- con nota prot. n. COMM_SS372.U.0000193 del 22.7.2025, questo Commissario ha invitato le Amministrazioni comunali interessate a procedere all'iter previsto dalla norma in materia di autorizzazione paesaggistica e, quindi, a trasmettere alla Soprintendenza ABAP gli atti di propria competenza, ai fini della formulazione del motivato parere, nel rispetto dei termini procedurali di Conferenza; inoltre, è stato confermato che non sono state apportate modifiche al progetto già esaminato dalla Soprintendenza medesima;
- con nota prot. n. COMM_SS372.U.0000227 del 16.9.2025, questo Commissario, nell'evidenziare che le richieste formulate interessano esclusivamente la rete autostradale e non rientrano, quindi, tra gli elementi dirimenti e necessari per le verifiche della messa in sicurezza, con adeguamento a quattro corsie, dell'itinerario rappresentato dalla S.S. 372, ha comunicato ad Autostrade per l'Italia S.p.A. di aver già fornito, con la menzionata nota prot. COMM_SS372.U.0000171 del 15.7.2025, ogni possibile e utile integrazione ai fini dell'espressione del parere in ordine all'oggetto della Conferenza di Servizi.

VISTE le determinazioni da parte delle Amministrazioni e degli Enti interessati dal procedimento, pervenute entro il termine perentorio del 28 settembre 2025, come di seguito riepilogate:

- a) nota del **MASE prot. n. 108077 del 6.6.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000107 in pari data**, con la quale ha comunicato, ai fini dei lavori della Conferenza di Servizi, che sul progetto in argomento è stata svolta la procedura di verifica di ottemperanza, ai sensi dell'art. 216, comma 27 del D.Lgs. 50/2016 e degli artt. 166 e 185 del D.Lgs. 163/2006, conclusasi con l'emanazione del decreto direttoriale prot. MASE-VA-DEC-362 del 27.7.2023;
- b) nota del **Ministero della Cultura - Dipartimento per la Tutela del Patrimonio Culturale - Direzione Generale Archeologia belle arti e paesaggio – Servizio V prot. n. 27611 del 28.7.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000203 del 29.7.2025**, con cui ha rimandato alla Soprintendenza ABAP per le province di Caserta e Benevento la competenza nell'espressione del parere nell'ambito della presente procedura, in virtù delle relative attribuzioni tra le strutture centrali e periferiche;

- c) nota del **Ministero della Difesa - Comando Forze Operative Sud** prot. n. **0072329 del 27.6.2025**, **assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000150 del 30.6.2025**, con la quale è stato rilasciato il *nulla osta interforze*, con indicazioni in ordine al rischio da ordigni bellici;
- d) nota della **Giunta Regionale Campania - Struttura di Missione PNRR - Programma di interventi per un utilizzo plurimo della risorsa idrica dell'invaso di Campolattaro** prot. n. **0452089 del 16.9.2025**, **assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000232 in pari data**, con la quale, nell'esprimere parere negativo per le parti interferenti con l'intervento "Utilizzo idropotabile delle acque dell'invaso di Campolattaro e potenziamento dell'alimentazione potabile per l'area beneventana", è stata chiesta la risoluzione delle relative interferenze (di cui al documento contestualmente trasmesso), nonché formulato parere positivo per le parti non interferenti;
- e) nota della **Giunta Regionale della Campania - Direzione Generale Protezione Civile e Uffici Territoriali del Genio Civile - Unità Operativa Semplice Genio Civile di Ariano Irpino, Avellino e Benevento** prot. n. **0477778 del 26.9.2025**, **assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000258 in pari data**, con cui è stato espresso parere favorevole con prescrizioni per l'approvazione del progetto in questione, ai sensi del R. D. 523/1904 e, in merito al parere sugli strumenti urbanistici (art. 89 D.P.R. 380/2001, art. 13 L. 64/74, Titolo II L.R. 9/83), nel rilevare che non era stato fornito riscontro a quanto precisato con la già menzionata nota prot. n. 303083 del 17.6.2025, è stato rammentato che, ai sensi del comma 3 del citato art. 89, il mancato rilascio del suddetto parere deve intendersi reso in senso negativo;
- f) nota della **Giunta Regionale della Campania - Direzione Generale Lavori Pubblici e Protezione Civile - Unità Operativa Dirigenziale Genio Civile di Caserta, presidio di protezione civile** prot. n. **367208 del 23.7.2025**, **assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000198 in pari data**, con la quale sono stati aggiornati i dati relativi alle ditte indicate nel "Piano Gestione Materie", nonché fornite ulteriori informazioni circa nuove autorizzazioni rilasciate, i cui siti di riferimento potrebbero essere utili nell'attuazione del progetto di adeguamento in approvazione;
- g) nota della **Giunta Regionale della Campania - Direzione Generale Lavori Pubblici e Protezione Civile - Unità Operativa Dirigenziale Genio Civile di Caserta, presidio di protezione civile** prot. n. **373948 del 28.7.2025**, **assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000202 in pari data**, con la quale sono stati comunicati alcuni rilievi in ordine al progetto definitivo in esame, riguardanti la materia sismica, in relazione anche agli strumenti urbanistici dei Comuni interessati, e la gestione del Demanio idrico fluviale;
- h) note del **Comune di Caianello** prot. n. **5364 del 10.6.2025** e prot. n. **6980 del 24.7.2025**, **rispettivamente assunte, al prot. n. COMM_SS372.E.0000118 del 10.6.2025 e al prot. COMM_SS372.E.0000199 del 25.7.2025**, con le quali è stato espresso parere favorevole con prescrizioni urbanistiche, ambientali, paesaggistiche e tecniche;
- i) nota del **Comune di Vairano Patenora** prot. n. **0012349 del 30.6.2025**, **assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000158 dell'1.7.2025**, con la quale è stata chiesta l'apposizione di apposite barriere di protezione contro il rumore a ridosso di alcuni fabbricati;
- j) nota del **Comune di Dragoni** prot. n. **0006790 del 18.9.2025**, **assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000246 del 19.9.2025**, con la quale è stato espresso il proprio nulla osta;
- k) nota dell'**Autorità di Bacino distrettuale dell'Appennino Meridionale** prot. n. **30556/2025 del 20.8.2025**, **assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000390 del 19.11.2025**, con la quale è stato espresso parere favorevole con prescrizioni al progetto definitivo proposto;
- l) nota dell'**Agenzia del Demanio - Direzione Regionale Campania** prot. n. **12953 del 31.7.2025**, **assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000205 in pari data**, con la quale è stato rilasciato il proprio nulla osta con prescrizioni;
- m) nota del **Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco di Benevento** prot. n. **7246 del 5.6.2025**, **assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000105 del 6.6.2025**, con cui è stato comunicato di non

esprimere alcun parere di merito, richiamando gli obblighi di comunicazione ai sensi del D.P.R. 151/2011, nonché le norme in materia di tutela della salute e sicurezza dei lavoratori di cui al D.Lgs. n. 81/2008, declinate per gli aspetti della sicurezza antincendio e gestione dell'emergenza nei D.M. 01/09/2021, D.M. 02/09/2021 e D.M. 03/09/2021;

- n) nota di **Autostrade per l'Italia** prot. n. **ASPI/RM/2025/0021334/EU del 25.9.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000256 del 26.9.2025**, con la quale è stato espresso parere positivo con prescrizioni;
- o) nota del **Consorzio di Bonifica del Sannio Alifano** prot. n. **5481 del 26.9.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000261 del 29.9.2025**, con la quale è stato trasmesso il parere preliminare favorevole con prescrizioni (Delibera presidenziale n.129-2025 del 26.9.2025);
- p) nota di **Energean Italy S.p.A.** prot. n. **AUT/045/25/BG del 6.6.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000113 del 10.6.2025**, con cui è stato comunicato che non sono presenti proprie opere nella zona interessata dai lavori;
- q) comunicazioni di **ENI S.p.A.** del **12.6.2025 e del 16.7.2025, rispettivamente assunte al prot. COMM_SS372.E.0000119 del 12.6.2025 e al prot. COMM_SS372.E.0000188 del 16.7.2025**, con le quali è stato rilasciato il proprio nulla osta per non interferenza;
- r) nota di **Snam Rete Gas S.p.A.** prot. n. **638/lan del 26.9.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000259 del 29.9.2025**, con la quale sono state comunicate le interferenze rilevate, tramettendo la progettazione preliminare per la loro risoluzione e comunicando le connesse prescrizioni;
- s) nota di **Italgas Reti S.p.A.** prot. n. **F25157DEF0020 del 6.6.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000106 in pari data**, con cui è stato comunicato che, nel comune di Caianello, dalla stessa gestito, non persistono reti gas che possano interferire le opere in oggetto;
- t) nota di **Terna S.p.A.** prot. n. **115342 del 29.9.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000263 in pari data**, con la quale è stato espresso il proprio benessere con prescrizioni all'esecuzione delle opere, evidenziando la presenza di alcune interferenze;
- u) nota di **Infratel Italia S.p.A.** prot. n. **0029957 del 17.6.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000127 in pari data**, con la quale, nell'allegare la procedura per scaricare autonomamente la documentazione relativa alle infrastrutture in fibra ottica, è stata segnalata la presenza, in alcune zone dell'intervento, di cavidotti in propria gestione (bacino CMISFCAIAPVAIR00);
- v) nota di **Open Fiber S.p.A.** prot. n. **PG-0206304 dell'8.7.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000165 del 9.7.2025**, con la quale viene segnalata la presenza di infrastruttura di competenza in prossimità delle aree interessate dai lavori, trasmettendo la documentazione che ne mostra l'evidenza;
- w) comunicazione di **Windtre** del **5.6.2025, assunta al prot. COMM_SS372.E.0000103 del 5.6.2025**, con cui è stato comunicato che non risultano essere presenti proprie infrastrutture nelle aree interessate dal progetto.

VISTA la nota prot. n. COMM_SS372.U.0000262 del 29.9.2025, con la quale questo Commissario, nel rilevare la necessità di procedere ad un esame diretto e contestuale dei diversi interessi coinvolti, in relazione alle determinazioni acquisite e sopra richiamate, ha convocato la riunione in modalità sincrona previamente comunicata, differendone la data al 7 ottobre 2025.

RILEVATO che, con nota prot. n. 23172 del 3.10.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.U.0000291 in pari data, la **Soprintendenza ABAP** ha evidenziato di essere ancora in attesa di ricevere, da parte dei Comuni di Alife e Faicchio, la documentazione integrativa chiesta con nota prot. n. 16507 del 16 luglio 2025.

DATO ATTO che, con nota prot. n. COMM_SS372.U.0000318 del 6.10.2025, questo Commissario ha inoltrato alla **Soprintendenza ABAP**, per pronta consultazione, la documentazione già trasmessa dal Comune di Alife (nota prot. n. 14312 del 3.10.2025) e dal Comune di Faicchio (nota prot. n. 6356 del 1.10.2025).

VISTI gli esiti della riunione sincrona del 7 ottobre 2025, dei quali è stato redatto processo verbale – che si richiama e costituisce parte integrante del presente provvedimento, trasmesso a tutti i soggetti coinvolti con nota prot. n. COMM_SS372.U.0000344 del 22.10.2025 – ove si è proceduto all'esame contestuale dei pareri pervenuti, prendendo atto delle rispettive posizioni dei soggetti partecipanti in un'ottica di composizione e ragionevole bilanciamento degli interessi pubblici coinvolti, nonché della documentazione trasmessa dai Comuni interessati ai sensi del D.Lgs. 42/2004, evidenziando al riguardo di essere in attesa dell'autorizzazione paesaggistica per cui, una volta ricevuto detto parere, sulla base delle relative risultanze, si sarebbe valutato se convocare una ulteriore riunione sincrona, ovvero adottare la determinazione conclusiva della Conferenza.

VISTA la nota della **Regione Campania - Direzione Generale Ciclo Integrato delle Acque prot. n. 0516512/2025 del 10.10.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000328 in pari data**, con la quale sono state evidenziate le interferenze di competenza, rappresentando la necessità di prevedere specifici approfondimenti tecnici e soluzioni progettuali di dettaglio, finalizzate alla salvaguardia delle opere idriche interessate e della continuità del servizio.

DATO ATTO che, con nota prot. n. COMM_SS372.U.0000361 del 27.10.2025, questo Commissario ha riscontrato il predetto parere prot. n. 0477778 del 26.9.2025 dell'**Unità Operativa Semplice Genio Civile di Ariano Irpino, Avellino e Benevento**, non intervenuta alla succitata riunione in modalità sincrona del 7 ottobre 2025, fornendo specifiche precisazioni rispetto alle prescrizioni formulate ed al mancato rilascio del parere sugli strumenti urbanistici (art. 89 D.P.R. 380/2001, art.13 L. 64/74, Titolo II L.R. 9/83).

ATTESO che, con nota prot. n. 6895 del 7.11.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000384 del 10.11.2025, il **Comune di Baia e Latina** ha rappresentato che "l'iter amministrativo di cui al D. Lgs. 42/04 è in fase di svolgimento" e che "ai fini del rilascio dell'Autorizzazione Paesaggistica di cui agli artt. 146 e 149 del medesimo Decreto, va trasmessa l'attestazione dell'avvenuto pagamento dei Diritti di istruttoria", precisando che i "termini di procedimento rimangono sospesi fino ad avvenuta integrazione di quanto richiesto".

DATO ATTO che questo Commissario

- con nota prot. n. COMM_SS372.U.0000389 del 17.11.2025, ha riscontrato la nota n. 373948 del 28.7.2025 dell'**Unità Operativa Dirigenziale Genio Civile di Caserta**, non intervenuta alla riunione sincrona del 7 ottobre 2025, fornendo specifiche precisazioni rispetto ai rilievi formulati;
- con nota prot. n. COMM_SS372.U.0000391 del 20.11.2025, ha invitato il **Comune di Baia e Latina** a voler completare con la massima tempestività le attività di propria competenza, evidenziando che la natura del procedimento di cui trattasi esclude, in radice, l'applicabilità di qualsivoglia onere istruttorio, nonché l'illegittimità della prospettata sospensione dei termini del procedimento, considerato che lo stesso non opera quale Amministrazione procedente, ma quale Ente chiamato a partecipare alla Conferenza di Servizi decisoria e ad esprimere il proprio parere nelle materie di competenza;
- con nota prot. n. COMM_SS372.U.0000392 del 20.11.2025, ha trasmesso all'**Unità Operativa Semplice Genio Civile di Ariano Irpino, Avellino e Benevento**, il parere dell'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale prot. n. 30556/2025 del 20.8.2025, acquisito agli atti in data 19.11.2025.

VISTA la nota della **Giunta Regionale della Campania - Direzione Generale Protezione Civile e Uffici Territoriali del Genio Civile - Unità Operativa Semplice Genio Civile di Caserta prot. n. 0659717 del 26.11.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000397 in pari data**, con la quale, esaminate le osservazioni formulate in sede procedimentale da questo Commissario e valutate le puntuali precisazioni fornite, è stato espresso parere demaniale favorevole con prescrizioni sul progetto definitivo.

DATO ATTO che questo Commissario, con nota prot. n. COMM_SS372.U.0000407 dell'11.12.2025, ha sollecitato gli Enti interessati affinché provvedessero senza ulteriore indugio a completare, per quanto di competenza di ciascun ufficio, l'iter amministrativo previsto dalla norma in materia di autorizzazione paesaggistica, onde pervenire urgentemente al rilascio del relativo parere ai sensi dell'art. 146 del D.Lgs. n. 42/2004, consentendo la regolare chiusura della Conferenza entro i termini stabiliti dal comma 2 dell'art. 14-ter della legge 241/90.

VISTA la nota prot. n.18452 del 12.12.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.U.0000415 del 15.12.2025, con la quale il Comune di Alife – nel rappresentare di aver trasmesso alla Soprintendenza ABAP la proposta di Autorizzazione Paesaggistica, prot. 14310 del 3.10.2025, a seguito del parere favorevole della Commissione per il Paesaggio nella seduta del 30.9.2025 – ha comunicato che non risulta pervenuto il parere di merito da rendersi a cura della medesima Soprintendenza, necessario ai fini del rilascio dell'autorizzazione in questione.

VISTA la nota prot. n. 29996 del 22.12.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.U.0000428 in pari data, con la quale la Soprintendenza ABAP, sulla base della documentazione istruttoria prodotta dai Comuni interessati, ha espresso parere paesaggistico favorevole alla realizzazione dell'intervento, richiamando altresì, con riferimento alle attività di tutela archeologica, il parere già espresso con nota prot. n. 16951 dell'8.8.2024, che ha sottoposto l'opera alla procedura sull'archeologia preventiva, oltre alla nota prot. n. 20668 del 3.10.2024 di riscontro alla proposta di piano saggi.

DATO ATTO che questo Commissario, con nota prot. n. COMM_SS372.U.0000429 del 23.12.2025, ha trasmesso a tutti i Comuni interessati dall'intervento, il suddetto parere della Soprintendenza ABAP ai fini dell'autorizzazione paesaggistica, richiamando il termine di conclusione della Conferenza (7 gennaio 2026) e precisando che, in assenza di pronuncia esplicita da parte di uno o più Comuni, l'iter approvativo sarebbe proseguito mediante applicazione del silenzio-assenso specificatamente previsto dalla disciplina commissariale (art. 4, comma 2, secondo periodo del D.L. 32/2019, convertito con modificazioni dalla Legge n. 55/2019).

TENUTO CONTO che:

- ai sensi del comma 4 dell'art. 14-bis della legge n. 241/1990, fatti salvi i casi in cui la normativa vigente richieda l'adozione di provvedimenti espressi, la mancata comunicazione della determinazione entro il termine fissato, ovvero la comunicazione di una determinazione priva dei requisiti previsti dal comma 3 dell'art. 14-bis della medesima legge n. 241/1990, equivalgono ad assenso senza condizioni;
- ai sensi del comma 7 dell'art.14-ter della legge n.241/1990, si considera in ogni caso acquisito l'assenso senza condizioni delle Amministrazioni che non abbiano partecipato alla riunione in modalità sincrona ovvero, pur partecipandovi, non abbiano espresso la propria posizione, ovvero abbiano espresso un dissenso non motivato o riferito a questioni che non costituiscono oggetto della Conferenza;
- l'approvazione del progetto di cui trattasi, ai sensi dell'art. 4 comma 2 del D.L. 32/2019, convertito con modificazioni dalla Legge n. 55/2019, è demandata al Commissario straordinario d'intesa con il Presidente della Regione territorialmente competente e sostituisce, ad ogni effetto di legge, ogni autorizzazione, parere, visto e nulla osta occorrenti per l'avvio o la prosecuzione dei lavori, fatta eccezione per quelli relativi alla tutela ambientale per i quali i termini dei relativi procedimenti sono dimezzati, e per quelli relativi alla tutela di beni culturali e paesaggistici, per i quali il termine di adozione dell'autorizzazione, parere, visto e nulla osta è fissato nella misura massima di sessanta giorni dalla data di ricezione della richiesta, decorso il quale, ove l'autorità competente non si sia pronunciata, detti atti si intendono rilasciati.

CONSTATATO che:

- come richiamato in premessa:

- l'accertamento della compatibilità ambientale dell'opera è intervenuto con la Delibera CIPE n.100/2006 di approvazione del progetto preliminare;
- con provvedimento direttoriale n. 362 del 27.7.2023, il MASE, in merito agli aspetti ambientali di competenza, ha decretato l'Ottemperanza del progetto definitivo alle prescrizioni di cui alla Delibera CIPE n. 100/2006, nonché la sostanziale coerenza del progetto definitivo in questione con il progetto preliminare approvato con la medesima Delibera CIPE;
- in materia di tutela archeologica, la Soprintendenza ABAP, con parere prot. n. 16951 dell'8.8.2024, ha assoggettato l'intervento alla procedura di archeologia preventiva e, con nota prot. n. 20668 del 3.10.2024, ha riscontrato positivamente il piano delle relative indagini;
- con nota prot. n. 0028126 del 1.8.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000207 in pari data, il MiC - Dipartimento per la Tutela del Patrimonio Culturale - Direzione generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio - Servizio V ha accertato, per quanto di competenza, l'ottemperanza alle prescrizioni indicate nell'allegato alla Delibera CIPE n. 100/2006 relative agli aspetti di carattere paesaggistico – architettonico e archeologico, nel rispetto del parere formulato dalla competente Soprintendenza ABAP (espresso con nota prot. n. 16784 del 17.7.2025), come confermato dal Servizio II della medesima Direzione Generale;
- con nota prot. n. 2531 del 7.10.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000325 dell'8.10.2025, il Parco Regionale del Matese ha rilasciato per quanto di competenza il "SENTITO" ai sensi dell'art. 5 comma 7 del DPR 357/97 sul progetto definitivo in esame, nel rispetto degli obblighi inerenti alla realizzazione delle misure di mitigazione proposte dai Comuni interessati di Alvignano, Alife, Faicchio e Gioia Sannitica nonché del Parco Regionale medesimo;
- con nota prot. n. 29996 del 22.12.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000428 in pari data, la Soprintendenza ABAP ha espresso parere paesaggistico favorevole alla realizzazione dell'intervento, richiamando altresì le precedenti pronunce in ordine alla tutela archeologica, come sopra riportate;
- a seguito della trasmissione della documentazione istruttoria anche da parte del Comune di Alvignano, la medesima Soprintendenza ABAP ha confermato il suddetto parere favorevole, con nota prot. n. 252 del 8.1.2026, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000015 del 9.1.2026.

PRESO ATTO che:

- la Soprintendenza ABAP ha tenuto conto della documentazione prodotta dai Comuni interessati ai sensi del D.Lgs. 42/2004 e, valutato l'impatto paesaggistico derivante dalla realizzazione dell'intervento, si è espressa favorevolmente all'esecuzione dei lavori, in quanto le opere previste non comportano alterazioni sostanziali del contesto circostante e sono compatibili con i valori paesaggistici tutelati e con le norme dettate dal P.T.P. Massiccio del Matese;
- con nota prot. n. 19073 del 29.12.2025, assunta al prot. n. COMM_SS372.E.0000002 del 7.1.2026 il Comune di Alife ha trasmesso l'autorizzazione paesaggistica n. 35 del 29.12.2025 rilasciata ai sensi dell'art. 146 del D.Lgs. n. 42/2004;
- a tutt'oggi, nonostante il tempo trascorso dall'indizione della Conferenza di Servizi, nell'ambito della quale è stato espressamente chiesto ai Comuni interessati ed alla Soprintendenza ABAP di rilasciare, per quanto di competenza di ciascun ufficio, il parere relativo all'autorizzazione paesaggistica ai sensi dell'art. 146 del D.Lgs. n. 42/2004, e considerate le numerose interlocuzioni intercorse con i vari Enti coinvolti, non risulta pervenuta la pronuncia conclusiva al riguardo da parte di ulteriori Comuni interessati.

RITENUTO pertanto che, ai sensi della precitata disciplina commissariale, l'autorizzazione paesaggistica debba intendersi comunque rilasciata per decorso del termine, con i conseguenti effetti ai fini della conclusione della presente Conferenza di Servizi decisoria.

CONSIDERATO che:

- le condizioni e le prescrizioni indicate dalle Amministrazioni ai fini dell'assenso o del superamento del dissenso potranno essere recepite nel corso delle successive fasi procedurali dell'intervento, nei termini condivisi come da verbale della riunione tenutasi il 7 ottobre 2025, nonché evidenziati nelle interlocuzioni successivamente intercorse;
- alla data del presente provvedimento non sono pervenute, quand'anche oltre i termini stabiliti per la conclusione della Conferenza, ulteriori comunicazioni da parte delle Amministrazioni ed Enti invitati alla stessa;
- l'attività istruttoria espletata in seno alla Conferenza di Servizi, come documentata dal citato verbale della riunione in modalità sincrona e dalla corrispondenza in atti, può ritenersi compiutamente svolta ed esaurita.

Sulla scorta di tutto quanto innanzi riportato,

ADOTTA

ai sensi dell'art. 14-bis, comma 6 e 14-ter, comma 7, della L. 241/1990 e per gli effetti di cui agli artt. 48, comma 5 e 53-bis, comma 1-bis, del D.L. n. 77/2021 conv. L. n. 108/2021, nonché, in quanto compatibile, dell'art. 14-quater della L. n. 241/1990

la presente

DETERMINAZIONE MOTIVATA DI CONCLUSIONE POSITIVA

della Conferenza di Servizi decisoria come sopra indetta e svolta, avente ad oggetto il progetto definitivo relativo a **"Adeguamento a 4 corsie dal km 0+000 al km 60+900 – 2° lotto dal km 0+000 (A1 Caianello) al km 37+000 (svincolo di San Salvatore Telesino) della S.S. 372 "Telesina"**, fermo restando il rispetto delle prescrizioni e raccomandazioni riportate nell'apposito allegato alla presente (Allegato 1), che ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La presente determinazione tiene, pertanto, luogo di tutti i pareri, nulla osta e autorizzazioni necessari anche ai fini della localizzazione dell'opera, della conformità urbanistica e paesaggistica dell'intervento, della risoluzione delle interferenze e delle relative opere mitigatrici e compensative e produce — una volta perfezionata l'intesa con il Presidente della Regione Campania ai sensi dell'art. 4 comma 2 del D.L. 32/2019, convertito con modificazioni nella L. n. 55/2019 — gli effetti di approvazione del progetto, apposizione del vincolo preordinato all'esproprio e dichiarazione di pubblica utilità dell'opera.

Restano fermi i termini e i rimedi esperibili ai sensi degli artt. 14-quater e 14-quinquies della legge 241/1990 e ss.mm.ii.

DISPONE

- che copia della presente Determinazione sia trasmessa in forma telematica alle Amministrazioni ed ai soggetti che per legge devono intervenire nel procedimento, ed ai soggetti nei confronti dei quali il provvedimento finale è destinato a produrre effetti diretti, ai loro rispettivi indirizzi;
- che gli elaborati del Progetto Definitivo dell'intervento, nonché la documentazione relativa alla Conferenza di Servizi siano resi disponibili, in formato elettronico al seguente percorso: [NA280_PD](#).
- che gli atti inerenti al procedimento siano depositati presso Anas S.p.A. – Struttura Territoriale Campania, accessibili da parte di chiunque vi abbia interesse secondo le modalità ed i limiti previsti dalle vigenti norme in materia di accesso ai documenti amministrativi;

- che sono parte sostanziale ed integrante della presente determinazione i pareri e le note come citati nel testo, unitamente all'elenco delle prescrizioni e raccomandazioni da rispettare, che qui sono allegati;
- che il presente provvedimento sia pubblicato sul sito internet "Osserva Cantieri" del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti e su quello di Anas S.p.A. nell'apposita sezione "Le Strade/Opere strategiche/Commissari straordinari" in corrispondenza dell'area dedicata all'opera commissariata (<https://www.stradeanas.it/it/ss-372-itinerario-caianello-benevento>).

Il Commissario straordinario
Ing. Eutimio MUCILLI

Oggetto: Adeguamento a 4 corsie dal km 0+000 al km 60+900 – 2° lotto dal km 0+000 (A1 Caianello) al km 37+000 (svincolo di San Salvatore Telesino) della S.S. 372 “Telesina” - Progetto Definitivo

CONFERENZA DI SERVIZI DECISORIA SEMPLIFICATA AI SENSI DELL’ART 14-BIS LEGGE 241/1990 E DEGLI ARTT. 53-BIS, COMMA 1-BIS E 48, COMMA 5, DEL D.L. N. 77/2021, CONV. L. N. 108/2021

ALLEGATO 1 – PRESCRIZIONI

Indice

1. Condizioni ambientali.....	3
2. Prescrizioni relative alla tutela archeologica.....	3
3. Prescrizioni derivanti dai pareri delle Strutture della Regione Campania	3
4. Prescrizioni derivanti dai pareri dei Comuni (Caianello, Vairano Patenora)	4
5. Prescrizioni derivanti dal parere dell'Autorità di Bacino distrettuale dell'Appennino Meridionale	4
6. Prescrizioni derivanti dal parere dell'Agenzia del Demanio - Direzione territoriale Campania	5
7. Prescrizioni derivanti dal parere del Comando Provinciale Vigili del Fuoco di Benevento	5
8. Prescrizioni in materia di ordigni bellici.....	5
9. Prescrizioni derivanti dal parere del Consorzio di Bonifica del Sannio Alifano	5
10. Prescrizioni in materia di interferenza con la rete autostradale gestita da Autostrade per l'Italia S.p.A.	5
11. Prescrizioni in materia di interferenza con altri pubblici servizi	5

Premessa

Il presente documento, che forma parte integrante della determinazione motivata di conclusione positiva della Conferenza di Servizi – indetta con nota prot. n. COMM_SS372.U.0000079 del 3 giugno 2025 – sul progetto definitivo relativo all'intervento denominato *"Adeguamento a 4 corsie dal km 0+000 al km 60+900 – 2° lotto dal km 0+000 (A1 Caianello) al km 37+000 (svincolo di San Salvatore Telesino) della S.S. 372 "Telesina"* riporta le prescrizioni alle quali detta conclusione resta subordinata.

PRESCRIZIONI

1. Condizioni ambientali [rif. Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica (MASE): Decreto Direttoriale prot. MASE-VA-DEC-362 del 27/07/2023, corredato dal parere n. 759 del 12 giugno 2023 della Commissione Tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA e VAS -Sottocommissione VIA]

- 1.1 Dovrà trasmettersi al MASE il progetto esecutivo dell'intervento e la documentazione progettuale ai fini dell'avvio della procedura di Verifica di Attuazione dell'opera, ai sensi dell'articolo 185, commi 6 e 7 del decreto legislativo 163/2006, per quanto applicabile ai sensi dell'articolo 216, del decreto legislativo 50/2016, per la verifica dell'osservanza alle condizioni ambientali da attuarsi nelle successive fasi progettuali e di realizzazione dell'intervento, come riportate nel parere n. 759 del 12 giugno 2023 della Commissione Tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA e VAS - Sottocommissione VIA.
- 1.2 Dovrà trasmettersi al MASE l'aggiornamento del Piano di Utilizzo delle terre e rocce da scavo ai fini della verifica ai sensi del D.P.R. 120/2017, prima dell'avvio dei lavori, secondo i termini indicati dalla normativa vigente.
- 1.3 Resta fermo l'obbligo dell'osservanza a tutte le prescrizioni, di cui alla Delibera CIPE n. 100 del 29 marzo 2006, da ottemperare nelle successive fasi di progettazione e che saranno oggetto di Verifica di Attuazione, ai sensi dell'articolo 185, commi 6 e 7 del decreto legislativo 163/2006 e/o da ottemperare con altri Enti.

2. Prescrizioni relative alla tutela archeologica

- 2.1 Nella successiva fase progettuale dovrà essere eseguito il piano di saggi archeologici approvato dalla Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le province di Caserta e Benevento con nota prot. n. 20668 del 3.10.2024, nel rispetto delle prescrizioni impartite e con espletamento di tutti i conseguenti adempimenti.

3. Prescrizioni derivanti dai pareri delle Strutture della Regione Campania

- 3.1 Nella successiva fase progettuale, si dovranno approfondire e risolvere nel dettaglio le interferenze con l'intervento "Utilizzo idropotabile delle acque dell'invaso di Campolattaro e potenziamento dell'alimentazione potabile per l'area beneventana", di cui al documento trasmesso dalla competente Struttura di Missione PNRR, con nota in atti della Conferenza di Servizi prot. n. 0452089 del 16.9.2025, concertando con la medesima Struttura di Missione le reciproche soluzioni risolutive. (rif. Struttura di Missione PNRR Programma di interventi per un utilizzo plurimo della risorsa idrica dell'invaso di Campolattaro)
- 3.2 Nessuna variazione è consentita alle opere di cui al progetto autorizzato senza la preventiva autorizzazione, ai sensi dell'art. 93 del R.D. n. 523/1904, da parte del competente Genio Civile. In ogni caso andranno definite e rispettate le fasce delle servitù idrauliche di cui all'art. 96 lettera f) del R.D. 523/1904, tenendo presente che le stesse vanno misurate dal ciglio naturale della sponda del torrente o dal piede esterno del suo argine artificiale oppure, qualora tale ipotesi risulti più favorevole per il demanio pubblico, dal limite dell'alveo di piena ordinaria così come cartografato catastalmente. (rif. Genio Civile di Ariano Irpino, Avellino e Benevento)
- 3.3 Fatto salvo quanto previsto dal progetto autorizzato, è fatto divieto assoluto di asportare materiali inerti fuori alveo, di stradicare vegetazioni o ceppaie sulle sponde, di formare accessi all'alveo, di depositare o scaricare in alveo o in prossimità dello stesso materiali di risulta modificando l'altimetria dei luoghi. (rif. Genio Civile di Ariano Irpino, Avellino e Benevento)

- 3.4 Dovrà essere comunicato per iscritto al competente Genio Civile l'inizio dei lavori con preavviso di almeno 8 giorni e la loro ultimazione entro e non oltre i 15 giorni successivi alla stessa. (rif. Genio Civile di Ariano Irpino, Avellino e Benevento)
- 3.5 Durante l'esecuzione dei lavori dovranno essere adottate tutte le cautele per garantire il libero deflusso delle acque e vigilare affinché, in caso di piena, vengano prontamente eseguite tutte le operazioni di sgombero di materiali e macchinari che, temporaneamente stazionanti nell'area di cantiere, potrebbero essere di ostacolo al deflusso delle acque. (rif. Genio Civile di Ariano Irpino, Avellino e Benevento)
- 3.6 Anas S.p.A. dovrà vigilare affinché nel corso dei lavori vengano assicurati la raccolta, la regimazione e lo smaltimento delle acque in modo che le stesse non arrechino danni ai terreni sottoposti e a manufatti presenti. (rif. Genio Civile di Ariano Irpino, Avellino e Benevento)
- 3.7 Prima dell'approvazione del progetto esecutivo e dell'inizio dei lavori dovranno essere espletate le procedure di accertamento della conformità dei progetti alle norme tecniche per le costruzioni, anche in zona sismica, di cui al D.M. 17 gennaio 2018, nonché di deposito/autorizzazione sismica secondo la normativa, anche regionale, vigente. (rif. Genio Civile di Ariano Irpino, Avellino e Benevento)
- 3.8 Prima dell'avvio dei lavori relativi alle nuove opere interferenti con corsi d'acqua appartenenti al Demanio idrico dello Stato, Anas S.p.A. dovrà provvedere, tenendo conto anche di eventuali preesistenze, a chiedere e, quindi, acquisire i necessari titoli autorizzativi e/o concessori ai sensi del R.D. 25 luglio 1904, n.523 e della normativa regionale vigente. (rif. Genio Civile di Caserta)
- 3.9 Nella successiva fase progettuale sarà necessario prevedere specifici approfondimenti tecnici e soluzioni progettuali di dettaglio, da definire d'intesa con la Direzione Generale Ciclo integrato delle acque della Regione Campania, al fine di garantire la salvaguardia delle opere idriche interessate e la continuità del servizio. (rif. Direzione Generale Ciclo Integrato delle Acque)

4. Prescrizioni derivanti dai pareri dei Comuni (Caianello, Vairano Patenora)

- 4.1 In sede di redazione della progettazione esecutiva, dovrà essere approfondita nel dettaglio la possibilità di prevedere:
- il potenziamento dello svincolo di Vairano Patenora, mediante l'inserimento di una rampa aggiuntiva in direzione Benevento, che consentirà la connessione diretta alla SS6 "Casilina" e quindi verso la variante di Vairano Patenora in direzione di Venafro-Isernia, dove si concentra la componente più importante dei flussi di traffico, evitando di impegnare le SSPP 85 e 329;
 - l'inserimento di una rampa di immissione diretta al casello dell'A1 di Caianello dalla SP85, separata ed indipendente dai flussi della SS372 "Telesina"; tale soluzione dovrà essere definita, concordata e convenzionata con Autostrade per l'Italia S.p.A.
- 4.2 Nello sviluppo della progettazione esecutiva dovrà essere approfondita e verificata la previsione di installazione di barriere acustiche, nel rispetto del quadro normativo in materia, in prossimità dei fabbricati presenti e ricadenti nel comune di Vairano Patenora.

5. Prescrizioni derivanti dal parere dell'Autorità di Bacino distrettuale dell'Appennino Meridionale

- 5.1 Si dovrà fornire evidenza all'Autorità di Bacino distrettuale dell'Appennino Meridionale degli specifici interventi/opere e/o accorgimenti progettuali finalizzati a salvaguardare l'infrastruttura in progetto e gli utilizzatori nei confronti delle fenomenologie di dissesto attese dal PsAI-rf (colata rapida; crollo; flusso iperconcentrato), per i tratti ricadenti nei comuni di Pietravairano e Gioia Sannitica.

6. Prescrizioni derivanti dal parere dell'Agenzia del Demanio - Direzione territoriale Campania

- 6.1 Per ciò che attiene all'interferenza dell'opera con aree del Demanio Pubblico dello Stato (idrico/bonificate), evidenziata l'inespropriabilità delle stesse, la relativa disponibilità per le finalità progettuali dovrà essere oggetto di esplicita autorizzazione rilasciata dai relativi soggetti gestori (Regione/Consorzio), la cui individuazione è a cura del Commissario straordinario.

7. Prescrizioni derivanti dal parere del Comando Provinciale Vigili del Fuoco di Benevento

- 7.1 Nella successiva fase progettuale, qualora dovessero essere introdotte attività di cui all'allegato I° al D.P.R. 151/2011 (*Es: att. 48 - Macchine elettriche a bagno d'olio con serbatoio di contenimento dalla capacità geometrica > di 1 mq ; att. 49 - Gruppi per la produzione di energia elettrica sussidiaria con motori endotermici ed impianti di cogenerazione di potenza complessiva superiore a 25 kW*), se ne dovrà dare comunicazione al Comando Provinciale Vigili del Fuoco di Benevento, corredando l'istanza con documentazione tecnica antincendio conformemente al DM 07/08/2012.

8. Prescrizioni in materia di ordigni bellici

- 8.1 Prima dell'inizio dei lavori, dovrà essere presentata, a cura e spese del Soggetto Attuatore, apposita istanza per l'esecuzione della bonifica da ordigni bellici all'Ufficio Bonifica Ordigni Bellici (B.C.M.) del 10° Reparto Infrastrutture - Napoli, corredata dei relativi allegati e redatta secondo il modello GEN-BST-001 reperibile unitamente all'elenco delle ditte specializzate BCM iscritte all'Albo del Ministero della Difesa ai sensi del D. Intermin. 82/2015 sul sito internet del Ministero della Difesa. (Ministero della Difesa - Comando Forze Operative Sud)

9. Prescrizioni derivanti dal parere del Consorzio di Bonifica del Sannio Alifano

- 9.1 Per ciò che attiene le opere idrauliche ed irrigue gestite dal Consorzio di Bonifica del Sannio Alifano, nella successiva fase progettuale, dovrà procedersi alla dettagliata valutazione di ogni singola interferenza con le stesse, in stretta collaborazione con detto Ente per una migliore definizione degli aspetti tecnici di dettaglio, secondo le indicazioni dello stesso.
Inoltre, prima della realizzazione delle opere, dovrà essere acquisito dal menzionato Consorzio specifico titolo autorizzativo/concessorio contenente le condizioni e prescrizioni che saranno ritenute opportune per il superamento delle interferenze con le opere consortili (irrigue ed idrauliche), inoltrando al Consorzio stesso la necessaria richiesta accompagnata dalla documentazione progettuale di dettaglio (progetto di livello esecutivo) relativa ad ogni singola interferenza, in accordo con le disposizioni del vigente "Regolamento consortile per la polizia idraulica e conservazione delle opere di bonifica degli impianti irrigui consortili e loro pertinenze", consultabile sul sito istituzionale del Consorzio (www.sannioalifano.it) "Atti Generali - Normativa e Regolamenti".

10. Prescrizioni in materia di interferenza con la rete autostradale gestita da Autostrade per l'Italia S.p.A.

- 10.1 Nella successiva fase progettuale dovrà essere istituito un tavolo tecnico con Autostrade per l'Italia S.p.A. per ridisegnare il layout del casello A1 di Caianello relativamente all'inserimento di una rampa di immissione diretta al casello dalla SP85, tenendo anche conto delle richieste della stessa, di cui all'Allegato 1 al parere prot. n. ASPI/RM/2025/0021334/EU del 25.9.2025.
In relazione a quanto sopra, andrà definita congiuntamente tra Anas S.p.A. e Autostrade per l'Italia S.p.A., un'apposita Convenzione per regolare e definire gli ambiti delle rispettive competenze.

11. Prescrizioni in materia di interferenza con altri pubblici servizi

- 11.1 In fase di redazione del progetto esecutivo ed esecuzione dei lavori dovranno rispettarsi le indicazioni pervenute dagli enti gestori interferiti, come da comunicazioni in atti alla CdS. (SNAM S.p.A., TERNA S.p.A., ecc.)